BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-425-9/21
Mostar, 25.03.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja ALI&VIS d.o.o. Kreševo, zastupan po punomoćniku Dini Memić Turkmanović iz Sarajeva, žalba od 09.11.2020. godine koja je izjavljena na Odluku o dodjeli ugovora broj 2060-II-07-31/20 od 30.10.2020. godine za predmet nabave: *Tampon separisani 0-60 mm(krečnjački)*, ugovornog tijela JKP Komunalac d.o.o. Hadžići, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230 stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća I održanoj 25.03. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Odluka o dodjeli ugovora broj 2060-II-07-31/20 od 30.10.2020. godine i predmet se vraća Ugovornom tijelu na ponovno odlučivanje.
3. Usvaja se zahtjev žalitelja za nadoknadom troškova za sastav žalbe zastupanog po punomoćniku Dini Memić Turkmanović iz Sarajeva u iznosu od 280,80 KM.
4. Obvezuje se ugovorno tijelo JKP Komunalac d.o.o. Hadžići, da žalitelju ALI&VIS d.o.o. Kreševo, zastupan po punomoćniku Dini Memić Turkmanović iz Sarajeva isplati iznos od 280,80 KM u roku od 15 dana od prijema ovog rješenja.
5. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

JKP Komunalac d.o.o. Hadžići, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: „*TAMPON SEPARISANI 0-60 mm(krečanjački)*" za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 748-1-1-56-3-4/20 od 15.06.2020. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o dodjeli ugovora broj 2060-II-07-31/20 od 30.10.2020. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 10.02.2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 18.02.2021. godine.

ALI&VIS d.o.o. Kreševo, zastupan po punomoćniku Dini Memić Turkmanović iz Sarajeva (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu zbog pogrešne primjene ZJN, jer je Ugovorno

tijelo je u predmetnoj nabavi u postupku analize i ocjene prispjelih ponuda pogrešno utvrdilo činjenično stanje i na osnovu toga pogrešno primijenilo propise.
Otvoreni postupak za javnu nabavu: Tampon separisani 0-60 mm (krečnjački), pokrenut je putem otvorenog postupka za koji je obavještenje o nabavi broj: 748-1-1-56-3-4/20; objavljeno na e-portalu javnih nabava dana: 15.06.2020. godine. Istovremeno, Ugovorno tijelo je putem e-portala javnih nabava registriranim ponuditeljima učinio dostupnim tendersku dokumentaciju broj: 2060/20. U skladu sa navedenim kao registrirani privredni subjekt, blagovremeno, 15.07.2020. godine, osobnom predajom na protokol Ugovornog tijela kao ovlašteni predstavnik ispred grupe ponuditelja podnio je ponudu broj: 10/20.
Nakon što je Ugovorno tijelo donijelo Odluku o dodjeli ugovora broj: 2060-11-07-16/20 od 17.07.2020. godine, ista je osporena u žalbenom postupku u kojem je URŽ BiH-Filijala Mostar dana 15.10.2020. godine donio Rješenje broj: JN2-03-07-1-1967-11/20, kojim je poništio Odluku i postupak vratio Ugovornom tijelu na ponovno odlučivanje.
Nakon toga, dana 30.10.2020. godine putem e-pošte, zaprimljeno Obavještenje o rezultatima postupka javne nabave broj: 2060-11-07-32/20 od 30.10.2020. godine Odluku o dodjeli ugovora broj: 2060-11-07-31/20 od 30.10.2020. godine i Izvještaj o toku i završetku e-aukcije.
U naprijed pobrojanim dokumentima, Ugovorno tijelo je utvrdilo da su u postupku za nabavu: Tampon separisani 0-60 mm (krečnjački), blagovremeno dostavljene tri ponude, od kojih je u postupku pregleda analize i ocjene, ponuda ponuditelja: „KIMEEL" d.o.o. Sarajevo ocjenjena neprihvatljivom, a ponude ponuditelja: „BUCOMERC" d.o.o. KISELJAK i „ALI&VIS" d.o.o. KREŠEVO Ugovorno tijelo je ocijenilo da ispunjavaju sve formalno-pravne, tehničke i financijske uvjete, te ih je unijelo u sistem e-nabave radi sudjelovanja u e-aukciji.
Nakon okončane e-aukcije, Ugovorno tijelo je na osnovu kriterija; najniža cijena, sačinilo rang listu ponuda kako slijedi:
1. „ALI&VIS" d.o.o. KREŠEVO;
2. „BUCOMERC" d.o.o. KISELJAK.
Po osnovu utvrđenog redoslijeda na rang listi prihvatljivih ponuda, Ugovorno tijelo je donijelo Odluku broj: 2060-11-07-31/20 od 30.10.2020. godine o dodjeli ugovora Društvu sa vrijednošću ponude: 167.000,00 KM bez PDV-a odnosno 195.390,00 KM sa PDV-om.
U cilju uvida u ponudu ponuditelja koju je Ugovorno tijelo ocijenilo prihvatljivom i pozvalo da sudjeluje u e-aukciji, dana 30.10.2020. godine, žalitelj je podnio zahtjev za uvid i kopiranje, što je odobreno i realizirano u dane: 02.11. i 06.11.2020. godine.

Na osnovu saznanja i činjenica stečenih u terminu uvida u ponudu, kao i naknadnom analizom fotografija dokumentacije koja je dostavljena u ponudi: „BUCOMERC" d.o.o. KISELJAK, žalitelj podnosi žalbu jer je Ugovorno tijelo navedenu ponudu ocijenilo prihvatljivom iako ne ispunjava uvjete iz TD čime je postupilo suprotno ZJN. Nakon toga je Ugovorno tijelo ponudu unijelo u sistem e-nabave radi sudjelovanja u e-aukciji, čime postupilo suprotno točki 44. TD. odnosno članku 3. stavak 3. Pravilnika o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije (Službeni glasnik BiH broj: 66/16) gdje je definirano da prije zakazivanja e-aukcije Ugovorno tijelo u sistem e-nabave unosi samo **prihvatljive ponude**, što u ovoj nabavi nije bio slučaj jer je Ugovorno tijelo u sistem e-nabavi unijelo neprihvatljivu ponudu ponuditelja: „BUCOMERC" d.o.o. KISELJAK, koja je aktivno sudjelovala u e-aukciji i snižavala cijene (što je vidljivo iz izvještaja sa e-aukcije).

U nastavku Žalitelj obrazlaže neprihvatljivost ponude „BUCOMERC" d.o.o. KISELJAK:
Ponuditelj u ponudi nije dostavio dokaz u skladu sa Prilogom broj 4. TD.
Prilog broj: 4. TD - Tehnička specifikacija, zahtjeva da ponuditelj u ponudi dostavi dokaz - Izvještaj o ispitivanju tehničkih karakteristika kamena.
Ponuditelj „BUCOMERC" d.o.o. KISELJAK, je na stranicama ponude 12-16. dostavio Izvještaj o ispitivanju kamena (broj: 780/20 od 27.06.2020. godine) kod ispitne laboratorije „SAC TESTING I CONSULATING" d.o.o. koji glasi na naručitelja „TEKO MINING" d.o.o. LAPIŠNICA - ISTOČNO SARAJEVO.
Uvidom u ponudu ponuditelja „BUCOMERC" d.o.o. KISELJAK, je evidentno da je ponuditelj ponudu podnio samostalno i da u ponudi nije dostavio nikakav dokaz da su ponuditelj „BUCOMERC" d.o.o. KISELJAK i TEKO MINING d.o.o. LAPIŠNICA - ISTOČNO SARAJEVO, uspostavili bilo kakav oblik poslovne saradnje ili zajedničkog nastupa u predmetnoj nabavci (grupa ponuditelja, podugovaranje, ugovor o poslovno tehničkoj saradnji i slično), stoga Izvještaj o ispitivanju kamena (broj: 780/20 od 27.06.2020. godine) kod ispitne laboratorije „SAC TESTING I CONSULATING" d.o.o. koji glasi na naručitelja „TEKO MINING" d.o.o. LAPIŠNICA- ISTOČNO SARAJEVO, Ugovorno tijelo nije moglo ocijeniti prihvatljivim dokazom za ponuditelja „BUCOMERC" d.o.o. KISELJAK u skladu sa Prilogom broj 4. TD, jer dostavljeno ispitivanje ne glasi na ponuditelja „BUCOMERC" d.o.o. KISELJAK koji je podnio samostalnu ponudu u predmetnoj nabavi.
Zbog neprihvatljivosti dostavljenog dokaza, Ugovorno tijelo je moralo ponudu ponuditelja „BUCOMERC" d.o.o. KISELJAK odbaciti kao neprihvatljivu.

Ponuditelj je postupio suprotno točki 15. pod a) TD jer u ponudi nije dostavio dokaze o ispunjavanju minimalnih uvjeta u pogledu profesionalne i tehničke sposobnosti kako je traženo u TD.
Točka 15. stavak 2. pod a) TD, propisuje dokaz koje ponuditelji moraju dostaviti u ponudi da bi dokazali da ispunjavaju minimalni uvjet u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti kako slijedi:
"Spisak izvršenih ugovora o izvršenju usluga čiji su karakter i kompleksnost slični predmetu nabave, koji sačinjava sam ponuditelj na svom poslovnom memorandumu, potpisan od strane ponuditelja i ovjeren pečatom ponuditelja, koji sadrži ugovore minimalne ukupne ugovorene vrijednosti od 350.000,00 KM, u posljednje 3 (tri) godine zbirno (računajući od dana objave obavještenja o nabavci), ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuditelj registriran, odnosno počeo da radi prije manje od tri godine, ***koji za svaki izvršeni ugovor naveden u spisku obavezno sadrži naziv i sjedište ugovornih tijela, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora."***
Ponuditelj „BUCOMERC" d.o.o. KISELJAK na listovima ponude: 37.-42 na svom memorandumu je dostavio dokument koji je nazvao: „IZJAVA SA PODACIMA O IZVRŠENIM UGOVORIMA U POSLJEDNJIH PET GODINA" (dokument bez broja sačinjen 03.07.2020. godine). U dokumentu ponuditelj je za svaku kalendarsku godinu od 2015.-2019. pobrojao sve ugovore koje je realizirao sa ugovornim tijelima. Svi pobrojani ugovori se odnose na izvedene radove što nije predmet i nisu bitni za ovaj postupak nabave osim što je za svaku godinu naveden po jedan ugovor sa poslovnim partnerom: „TWI" d.o.o. Kiseljak, koji su u vezi sa predmetom nabave ali dokument ne sadrže sve tražene podatke za navedene ugovore jer ne sadrži podatke o ***mjestu izvršenja ugovora*** iako je to navedenom odredbom TD precizno traženo. U svrhu jednostavnijeg pregleda.

Navedeni propust je u formi tabelarnog prikaza dat u sljedećoj tabeli:

R. br	Broj list/stranica u	Poslovni partner	Predmet ugovora	Vrijednost ugovora	Vrijeme izvršenja	Mjesto izvršenja
1.3.2021	37. list druga stranica	„TWI" d.o.o.	Nabava i isporuka frakcije, mješavine i tampona za potrebe TWI D.0.0. Kiseljak, ugovor broj; 01-	145.693,15 KM	2015.	???
2.	38. list druga stranica	„TWI" d.o.o.	Nabava i isporuka frakcije, mješavine i tampona za potrebe TWI D.0.0. Kiseljak, ugovor broj; 01-	185.430,00 KM	2016.	???
3.	40. list	„TWI" d.o.o.	Nabava i isporuka frakcije, mješavine i tampona za potrebe TWI D.0.0. Kiseljak, ugovor broj; 01-	231.500,00 KM	2017.	???
4.	40. list druga stranica	„TWI" d.o.o.	Nabava i isporuka frakcije, mješavine i tampona za potrebe TWI D.0.0. Kiseljak, ugovor broj; 01-	210.300,00 KM	2018.	???
5.	41. list	„TWI" d.o.o.	Nabava i isporuka frakcije, mješavine i tampona za potrebe TWI D.O.O. Kiseljak, ugovor broj; 01-	203.200,00 KM	2019.	???

Obzirom da dostavljeni dokument na stranici: 37-42 ponude nije dostavljen u skladu sa točkom 15. stav 2. pod a) TD jer ne sadrži obavezne podatke o **mjestu izvršenja ugovora** za sve pobrojane ugovore koji su uvezi sa predmetom nabave, Ugovorno tijelo je morao dostavljeni dokaz ocijeniti neprihvatljivim odnosno moralo je ponudu ponuditelja „BUCOMERC" d.o.o. KISELJAK ocijeniti neprihvatljivom jer dostavljeni dokaz nije u skladu sa TD.

Garancija za ozbiljnost ponude u ponudi ponuditelja „BUCOMERC" d.o.o. KISELJAK nije dostavljena u skladu sa uvjetima iz TD, jer košuljica u koju je uložena garancija nije označena brojem stranice/lista u ponudi kako je propisano u točki 42. stavak 2. TD.
U točki 42. stavak 2. propisani su sljedeći uvjeti u vezi načina pakiranja i označavanja garancije za ozbiljnost ponude:
„Garancija za ozbiljnost ponude se ne smije bušiti radi ulaganja u ponudu niti oštećivati na bilo koji način. Iz prethodno navedenog razloga, garanciju je potrebno uložiti u PVC košuljicu ("U" fascikla, plastična folija), ***na košuljici naznačiti broj stranice/lista ponude, na način na koji na koji se naznačava broj stranice/lista u cijeloj ponudi****, i istu zatvoriti naljepnicom sa pečatom ponuditelja ili zatvoriti jamstvenikom, s tim da se na mjesto vezivanja jamstvenika zalijepi naljepnica sa pečatom ponuditelja. Ovako pripremljenu PVC košuljicu sa umetnutom garancijom za ozbiljnost ponude, uvezati u ponudu kao i ostale listove ponude. Garancija za ozbiljnost ponude se dostavlja u formi datoj u Prilogu 9. tenderske dokumentacije."*
Ponuditelj „BUCOMERC" d.o.o. KISELJAK je postupio suprotno navedenom jer je u ponudi dostavio: GARANCIJU ZA OZBILJNOST PONUDE: 33072392/20/NA IZDATU OD RAIFFEISEN BANK, koja je uložena u PVC košuljicu ali na košuljici **nije naznačen broj stranice niti broj lista**, zbog čega je Ugovorno tijelo moralo postupiti u skladu sa točkom 42. stavak 3. TD i odbiti ponudu ponuditelja „BUCOMERC" d.o.o. KISELJAK.
Žalitelj naglašava, obzirom da se Ugovorno tijelo u TD točkom 42. opredijelilo za ovaj oblik dostavljanja garancije za ozbiljnost ponude, to se ovaj propust ponuditelja ne može smatrati manjim odstupanjem u smislu članka 8. stavak (7) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije. Naime, opće je poznato da se Pravilnik o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora na bosanskom i hrvatskom jeziku u članku 3. stavak (2) apsolutno razlikuju.
To što se Ugovorno tijelo opredijelio da koristi verziju Pravilnika na hrvatskom jeziku gdje se člankom 3. stavak (2) traži da „Plastična folija mora biti označena rednim brojem stranice na način kao i sve ostale stranice ponude", je kao **obavezni dio** koji je po svojoj važnosti jednak i načinu pakiranja ove garancije gdje se na vrh stavlja naljepnica na koju je stavljen pečat.

Neispunjenje obaveze numeriranja garancije je istovjetno svim ostalim uvjetima načina pakiranja i dostavljanja garancije, pa se ovaj propust ima smatrati bitnim odstupanjem i još je jedan od razloga neprihvatljivosti ponude „BUCOMERC" d.o.o. KISELJAK.
Garancija za ozbiljnost ponude u ponudi ponuditelja „BUCOMERC" d.o.o. KISELJAK nije dostavljena u skladu sa uvjetima iz TD, jer košuljica u koju je uložena garancija nije propisno zapakirana u ponudi kako je propisano u točki 42. stavak 2. TD.
U točki 42. stavak 2. propisani su sljedeći uvjeti u vezi načina pakiranja i označavanja garancije za ozbiljnost ponude:
„Garancija za ozbiljnost ponude se ne smije bušiti radi ulaganja u ponudu niti oštećivati na bilo koji način. Iz prethodno navedenog razloga, garanciju je potrebno uložiti u PVC košuljicu ("U" fascikla, plastična folija), na košuljici naznačiti broj stranice/lista ponude, na način na koji se naznačava broj stranice/lista u cijeloj ponudi, ***i istu zatvoriti naljepnicom sa pečatom ponuditelja ili zatvoriti jamstvenikom, s tim da se na mjesto vezivanja jamstvenika zalijepi naljepnica sa pečatom ponuditelja.*** *Ovako pripremljenu PVC košuljicu sa umetnutom garancijom za ozbiljnost ponude, uvezati u ponudu kao i ostale listove ponude. Garancija za ozbiljnost ponude se dostavlja u formi datoj u Prilogu 9. tenderske dokumentacije."*
Ponuditelj „BUCOMERC" d.o.o. KISELJAK je postupio suprotno navedenom jer je u ponudi dostavio: GARANCIJU ZA OZBILJNOST PONUDE: 33072392/20/NA IZDATU OD RAIFFEISEN BANK, koja je uložena u PVC košuljicu ali košuljica nije propisno **zatvorena i uvezana jamstvenikom kako je propisano TD.**
Naime, prema datim opcijama za zatvaranje garancije (naljepnicom sa pečatom ponuditelja ili zatvaranje jamstvenikom, s tim da se na mjesto vezivanja jamstvenika zalijepi naljepnica sa pečatom ponuditelja), ponuditelj „BUCOMERC" d.o.o. KISELJAK se u ponudi opredijelio za zatvaranje garancije sa jamstvenikom ali nije u cijelosti postupio prema odredbama koje preciziraju način zatvaranja garancije jamstvenikom.
Prije svega nakon što je zalijepio jamstvenik na vrh PVC folije, ponuditelj je prerezao jamstvenik tako da je PVC folija „otvorena" i kao takva je suprotna odredbama TD, i ne služi namjeni da onemogući vađenje garancije za ozbiljnost ponude. I drugi propust u vezi zatvaranja garancije sa jamstvenikom je činjenica da ponuditelj prije lijepljenja jamstvenika nije uvezao vrh PVC folije i na mjesto vezivanja jamstvenika zalijepio naljepnicu sa pečatom ponuditelja kako je precizno traženo u TD. Zbog navedenih propusta kod pakiranja PVC folije u ponudi Ugovorno tijelo je moralo postupiti u skladu sa točkom 42. stavak 3. TD. i odbiti ponudu ponuditelja „BUCOMERC" d.o.o. KISELJAK.
U vezi ovog žalbenog navoda Žalitelj napominje da Pravilnik o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora i na bosanskom i hrvatskom jeziku u članku 3. na identičan način definira obavezu da PVC folija mora biti zatvorena odnosno način zatvaranja i vezivanja PVC folije sa jamstvenikom.
Utvrđeni propusti u ponudi ponuditelja „BUCOMERC" d.o.o. KISELJAK, su u suprotnosti sa TD stoga je Ugovorno tijelo moralo ponudu ocijeniti neprihvatljivim odnosno sa ponudama postupiti u skladu sa člankom 57. stavak 1. ZJN u kojem je propisano:
„U postupku javne nabave kandidat/ponuditelj pridržava se zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije."
Nadalje, člankom 2. ZJN alineja l) precizno je definirano da je ponuda:
1) prihvatljiva - ako ispunjava sve uvjete koji se traže tenderskom dokumentacijom;
2) neprihvatljiva - ako ne ispunjava uvjete koji se traže tenderskom dokumentacijom.
Na kraju u članku 68. stavak 4. alineja i) Zakona je navedeno da je Ugovorno tijelo dužan odbaciti ponudu u slučaju kada:

„Ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije".
Prema svemu gore navedenom, Odluka Ugovornog tijela je nepravilna i nezakonita jer je Ugovorno tijelo unoseći neprihvatljivu ponude u sistem Portala javnih nabava s ciljem zakazivanja e-aukcije direktno postupilo suprotno odredbama članka 44. stavak 6. ZJN i omogućilo „BUCOMERC" d.o.o. KISELJAK u postupku da se njegova ponuda ocjenjuje u skladu sa člankom 64. ZJN, te je na taj način prekršilo točke 44. TD. i odredbe članka 3. stavak 1. Pravilnika o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije („Službeni glasnik BiH" broj: 66/16) koji propisuje: *"Prije zakazivanja e-aukcije Ugovorno tijelo u sistem e-nabave unose sve prihvatljive ponude".*
Potrebno je da Ugovorno tijelo nakon što usvoji žalbu, poništi osporenu odluku o dodjeli ugovora (uključujući i e-aukciju) jer je omogućilo ponuditelju „BUCOMERC" d.o.o. KISELJAK sa neprihvatljivom ponudom da aktivno sudjeluje u e-aukciji i snižava cijene. Obaveza ugovornog tijela je da nakon poništenja osporene odluke, u nastavku postupka primjeni članak 3. stavak 3. Pravilnika o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije, kojim je propisano da u slučaju prijema jedne prihvatljive ponude e-aukcije se ne može zakazati nego se postupak okončava u skladu sa člankom 69. ZJN, tj. dodjelom ugovora jedinoj prihvatljivoj ponudi - grupi ponuditelja koju predstavlja: „ALI&VIS" d.o.o.. KREŠEVO sa vrijednošću ponude: 350.000,00 KM bez PDV-a odnosno 409.500,00 KM sa PDV-om.
Žalitelj naglašava ukoliko Ugovorno tijelo postupi suprotno zahtjevima iz žalbe, zahtjeva da se ista proslijedi u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama URŽ-u na nadležno rješavanje, odnosno u roku od 5 dana od datuma zaprimanja žalbe.
Obavezuje se Ugovorno tijelo da predstavniku grupe ponuditelja „ALI & VIS" d.o.o. Kreševo, zastupanom po punomoćniku Dini Memić - Turkmanović, advokatu iz Sarajeva, nadoknadi troškove postupka u iznosu od 240 KM + 40,80 KM = sveukupno 280,80 KM - na ime sastava žalbe u roku od 15 dana od dana donošenja odluke.
U suprotnom, Žalitelj moli da Ugovorno tijelo shodno odredbama Zakona proslijedi žalbu nadležnom Uredu za razmatranje žalbi BiH - Ured Mostar, kojeg moli da na osnovu obrazloženih činjenica i priloženih dokaza donese Rješenje kojim se poništavaju sljedeći akti Ugovornog tijela:
- Odluka o dodjeli ugovora broj: 2060-11-07-31/20 od 30.10.2020. godine (uključujući e-aukciju) i predmet vrati Ugovornom tijelu na ponovni postupak u skladu sa člankom 3. stavak 3. Pravilnika o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije, kojim je propisano da u slučaju prijema jedne prihvatljive ponude, e - aukcije se ne može zakazati nego se postupak okončava u skladu sa člankom 69. ZJN;
- usvoji zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.
- predstavniku grupe ponuditelja „ALI & VIS" d.o.o. Kreševo, zastupanom po punomoćniku Dini Memić - Turkmanović, advokatu iz Sarajeva, nadoknadi troškove postupka u iznosu od 240 KM + 40,80 KM = sveukupno 280,80 KM - na ime sastava žalbe u roku od 15 dana od dana prijema Rješenja.
U slučaju da URŽ donese Rješenje suprotno zahtjevima iz žalbe, Žalitelj naglašava da će iskoristiti svoje pravo i pokrenuti upravni spor pred Sudom BiH u cilju utvrđivanja pravog činjeničnog stanja. Žalitelj će nakon toga zahtijevati kod nadležnog suda nadoknadu štete od Ugovornog tijela kao i nadoknadu za pripremu ponude zbog kršenja Zakona o javnim nabavama, svakako zahtijevajući odgovornost odgovornih osoba kod Ugovornog tijela zbog nepoštivanja odredbi Zakona o javnim nabavama.

Ugovorno tijelo u svom Izjašnjenju na žalbu navodi kako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana po svim žalbenim razlozima.
U vezi sa navodima žalbe Ugovorno tijelo smatra da je žalba Žalitelja u cijelosti neosnovana i predlaže Uredu za razmatranje žalbi-Mostar da istu odbije.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-425-4/21 od 11.02.2021. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se aktom od 19.02.2021. godine očitovao na izjašnjenje Ugovornog tijela u kojem navodi kako u skladu sa Zaključcima Ureda za razmatranje žalbi (zaprimljenih putem pošte 18.02.2021. godine) i članka 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, Žalitelj dostavlja odgovor na izjašnjenje Ugovornog tijela broj: 2060-11-07-51/21 od 29.01.2021. godine na Odluku o dodjeli ugovora broj: 2060-11-07-31/20 od 30.10.2020. godine.
Člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama propisano je:
(5) Ako Ugovorno tijelo postupajući po žalbi utvrdi da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ali je neosnovana, ***dužan je u roku od pet dana od datuma zaprimanja žalbu proslijediti URŽ-u, sa svojim izjašnjenjem na navode žalbe,*** *kao i kompletnom dokumentacijom u vezi s postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba.*
Iz navedene zakonske odredbe proizlazi obaveza ugovornog tijela da se izjasni **o svakom žalbenom navodu žalitelja.**
Suprotno zakonskoj obavezi Ugovorno tijelo se ne izjašnjava eksplicitno ni na jedan žalbeni navod žalitelja već u izjašnjenju općenito navodi:
„Ugovorno tijelo smatra da žalba žalitelja „ALI&VIS" d.o.o. Kreševo u cijelosti neosnovana i predlaže Uredu za razmatranje žalbi - Mostar da istu odbije."
Žalitelj ostaje pri svim navodima iz žalbe.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi žalitelja osnovani, te da se žalba djelimično usvaja.

Žalitelj osporava ponudu ponuditelja Bucomerc d.o.o. Kiseljak iz razloga što u ponudi nije dostavio dokaz u skladu sa Prilogom broj 4. TD. Naime, Žalitelj navodi kako je ponuditelj Bucomerc d.o.o. Kiseljak na stranicama ponude 12-16. dostavio Izvještaj o ispitivanju kamena (broj: 780/20 od 27.06.2020. godine) kod ispitne laboratorije „SAC TESTING I CONSULATING" d.o.o. koji glasi na naručitelja „TEKO MINING" d.o.o. LAPIŠNICA - ISTOČNO SARAJEVO, dok je evidentno da je ponuditelj dostavio ponudu samostalno i da u ponudi nije dostavio nikakav dokaz da su ponuditelj „BUCOMERC" d.o.o. KISELJAK i TEKO MINING d.o.o. LAPIŠNICA - ISTOČNO SARAJEVO, uspostavili bilo kakav oblik poslovne saradnje ili zajedničkog nastupa u predmetnoj nabavci (grupa ponuditelja, podugovaranje, ugovor o poslovno tehničkoj saradnji i slično), stoga Izvještaj o ispitivanju kamena (broj: 780/20 od 27.06.2020. godine) kod ispitne laboratorije „SAC TESTING I CONSULATING" d.o.o. koji glasi na naručitelja „TEKO MINING" d.o.o. LAPIŠNICA- ISTOČNO SARAJEVO, Ugovorno tijelo nije moglo ocijeniti prihvatljivim dokazom za ponuditelja „BUCOMERC" d.o.o. KISELJAK u skladu sa Prilogom broj 4. TD, jer dostavljeno ispitivanje ne glasi na ponuditelja „BUCOMERC" d.o.o. KISELJAK koji je podnio samostalnu ponudu u predmetnoj nabavi.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u izjašnjenje Ugovornog tijela kojom prilikom je utvrdilo kako se Ugovorno tijelo nije izjasnilo niti o jednom žalbenom navodu Žalitelja, a što je bilo u obavezi sukladno članku 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama koji propisuje:
(5) Ako ugovorno tijelo postupajući po žalbi utvrdi da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana, dužno je u roku od pet dana od datuma zaprimanja žalbu proslijediti URŽ-u, sa svojim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom u vezi s postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba.
Ovo tijelo je izvršilo uvid u Prilog broj 4 TD i utvrdilo kako je Ugovorno tijelo zahtijevalo od ponuditelja da dostave Izvještaj o ispitivanju tehničkih karakteristika kamena u skladu sa BAS EN 1926:2009.
Ovo tijelo je također izvršilo uvid u ponudu ponuditelja Bucomerc d.o.o. Kiseljak i utvrdilo kako je na stranicama ponude 12.-15. dostavljen Izvještaj o ispitivanju kamena (broj: 780/20 od 27.06.2020. godine) kod ispitne laboratorije „SAC TESTING I CONSULATING" d.o.o. koji glasi na naručitelja „Teko mining" d.o.o. Lapišnica – Istočno Sarajevo.
Daljim uvidom u ponudu ponuditelja „BUCOMERC" d.o.o. KISELJAK ovo tijelo utvrđuje kako je ponuditelj „BUCOMERC" d.o.o. KISELJAK ponudu dostavio kao samostalni ponuditelj, te da u ponudi nije dostavljen nikakav dokaz da su ponuditelj „BUCOMERC" d.o.o. KISELJAK i TEKO MINING d.o.o. LAPIŠNICA - ISTOČNO SARAJEVO, uspostavili bilo kakav oblik poslovne suradnje ili zajedničkog nastupa u predmetnoj nabavci. Prema shvaćanju ovog tijela, ponuditelj Bucomerc d.o.o. Kiseljak nije ispunio zahtijevani uvjet iz Priloga 4. TD budući da nije dostavio Izvještaj o ispitivanju tehničkih karakteristika kamena u skladu sa BAS EN 1926:2009 koji glasi na ime ponuditelja Bucomerc d.o.o. Kiseljak, pa s tim u vezi, ovo tijelo utvrđuje ovaj žalbeni navod **osnovanim.**

Dalje, Žalitelj navodi kako je ponuditelj Bucomerc d.o.o. Kiseljak postupio suprotno točki 15. pod a) TD jer u ponudi nij dostavio dokaze o ispunjavanju minimalnih uvjeta u pogledu profesionalne i tehničke sposobnosti kako je traženo u TD. Naime, točkom 15. stavak 2. pod a) TD, propisano je da ponuditelji moraju dostaviti:
"Spisak izvršenih ugovora o izvršenju usluga čiji su karakter i kompleksnost slični predmetu nabave, koji sačinjava sam ponuditelj na svom poslovnom memorandumu, potpisan od strane ponuditelja i ovjeren pečatom ponuditelja, koji sadrži ugovore minimalne ukupne ugovorene vrijednosti od 350.000,00 KM, u posljednje 3 (tri) godine zbirno (računajući od dana objave obavještenja o nabavci), ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuditelj registriran, odnosno počeo da radi prije manje od tri godine, koji za svaki izvršeni ugovor naveden u spisku obavezno sadrži naziv i sjedište ugovornih tijela, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora."
Žalitelj navodi kako je ponuditelj „BUCOMERC" d.o.o. KISELJAK na listovima ponude: 37.-42. na svom memorandumu dostavio dokument koji je nazvao: „IZJAVA SA PODACIMA O IZVRŠENIM UGOVORIMA U POSLJEDNJIH PET GODINA" (dokument bez broja sačinjen 03.07.2020. godine), gdje je za svaku kalendarsku godinu od 2015.-2019. pobrojao sve ugovore koje je realizirao sa ugovornim tijelima. Svi pobrojani ugovori se odnose na izvedene radove što nije predmet i nisu bitni za ovaj postupak nabave osim što je za svaku godinu naveden po jedan ugovor sa poslovnim partnerom: „TWI" d.o.o. Kiseljak, koji su u vezi sa predmetom nabave ali dokument ne sadrže sve tražene podatke za navedene ugovore jer ne sadrži podatke o *mjestu izvršenja ugovora*, iako je to navedenom odredbom TD precizno traženo.

Ovo tijelo je uvidom u ponudu ponuditelja Bucomerc d.o.o. Kiseljak utvrdilo kako je na stranicama 36.-42. ponude, dostavljen dokument „IZJAVA SA PODACIMA O IZVRŠENIM UGOVORIMA U POSLJEDNJIH PET GODINA", dok je na stranici ponude 42. dostavljena potvrda broj 03-315/20 od 13.07.2020. godine izdata od strane TWI d.o.o. Kiseljak u kojoj se navodi da je poduzeće Bucomerc d.o.o. Kiseljak uspješno izvršilo isporuku kamenih agregata u predviđenom roku i u skladu sa potpisanim ugovorom broj 01-120/15 od 06.03.2015. godine. U potvrdi je navedeno 5 ugovora gdje je navedeno naziv i sjedište naručitelja, predmet ugovora, vrijeme i mjesto provedbe ugovora i iznos ugovora. Slijedom navedenog, ovo tijelo utvrđuje ovaj žalbeni navod Žalitelja **neosnovanim** budući da je u navedenoj potvrdi jasno naznačeno da je mjesto izvršenja ugovora bilo Kiseljak.

Žalitelj dalje navodi kako Garancija za ozbiljnost ponude u ponudi ponuditelja „BUCOMERC" d.o.o. KISELJAK nije dostavljena u skladu sa uvjetima iz TD, jer košuljica u koju je uložena garancija nije označena brojem stranice/lista u ponudi kako je propisano u točki 42. stavak 2. TD. Ponuditelj „BUCOMERC" d.o.o. KISELJAK je postupio suprotno navedenom jer je u ponudi dostavio: GARANCIJU ZA OZBILJNOST PONUDE: 33072392/20/NA IZDATU OD RAIFFEISEN BANK, koja je uložena u PVC košuljicu ali na košuljici **nije naznačen broj stranice niti broj lista**, zbog čega je Ugovorno tijelo moralo postupiti u skladu sa točkom 42. stavak 3. TD i odbiti ponudu ponuditelja „BUCOMERC" d.o.o. KISELJAK. Pored toga, Žalitelj navodi kako Garancija za ozbiljnost ponude u ponudi ponuditelja „BUCOMERC" d.o.o. KISELJAK nije dostavljena u skladu sa uvjetima iz TD, jer košuljica u koju je uložena garancija nije propisno zapakirana u ponudi kako je propisano u točki 42. stavak 2. TD.
Ponuditelj „BUCOMERC" d.o.o. KISELJAK je postupio suprotno navedenom jer je u ponudi dostavio: GARANCIJU ZA OZBILJNOST PONUDE: 33072392/20/NA IZDATU OD RAIFFEISEN BANK, koja je uložena u PVC košuljicu, ali košuljica nije propisno zatvorena i uvezana jamstvenikom kako je propisano TD.
Ovo tijelo je uvidom u točku 42. stavak 2. TD utvrdilo kako je Ugovorno tijelo propisalo:
„Garancija za ozbiljnost ponude se ne smije bušiti radi ulaganja u ponudu niti oštećivati na bilo koji način. Iz prethodno navedenog razloga, garanciju je potrebno uložiti u PVC košuljicu ("U" fascikla, plastična folija), na košuljici naznačiti broj stranice/lista ponude, na način na koji na koji se naznačava broj stranice/lista u cijeloj ponudi, i istu zatvoriti naljepnicom sa pečatom ponuditelja ili zatvoriti jamstvenikom, s tim da se na mjesto vezivanja jamstvenika zalijepi naljepnica sa pečatom ponuditelja. Ovako pripremljenu PVC košuljicu sa umetnutom garancijom za ozbiljnost ponude, uvezati u ponudu kao i ostale listove ponude. Garancija za ozbiljnost ponude se dostavlja u formi datoj u Prilogu 9. tenderske dokumentacije."
Ovo tijelo je uvidom u ponudu ponuditelja Bucomerc d.o.o. Kiseljak utvrdilo kako je dostavljena Garancija za ozbiljnost ponude broj: 33072392/20/NA izdata od strane RAIFFEISEN BANK, koja je uložena u PVC košuljicu, koja nije naznačena brojem stranice niti broja lista kako je to zahtijevano tačkom 42. stavak 2 TD. Međutim, prema shvatanju ovog tijela žalbeni navodi koji se odnose na garanciju za ozbiljnost ponude su **neosnovani**, budući da pozivanje Žalitelja na nedostatak numeracije dostavljene bankarske garancije ponude ponuditelja nije od utjecaja na drugačije rješenje predmetne stvari, imajući u vidu odredbu članka 58. stavak (2) Zakona o javnim nabavama koja nesporno propisuje da se dokaz o garanciji u ponudi ponuditelja (dakle stranica ponude na kojoj je priložena garancija) ne numerira. Također je neosnovan i navod Žalitelja vezano za nepropisan način dostavljanja garancije u ponudi, kako je uvidom u ponudu utvrđeno da je garancija uložena u PVC košuljicu koja je na vrhu dvostrano zalijepljena naljepnicama te se cijeni da je ista na navedeni način osigurana i upakirana shodno zahtjevu iz točke 42. stavak 2 TD.

Ovo tijelo posebno napominje da je uvidom u dostavljenu ponudu Bucomerc d.o.o. Kiseljak utvrdilo kako je povrijeđena naljepnica u dostavljenoj Garanciji za ozbiljnost ponude budući da je Ugovorno tijelo potpuno neovlašteno izvadilo Garanciju za ozbiljnost ponude u slučaju aktivacije iste dok je trajao žalbeni postupak, a što to i potvrđuje Ugovorno tijelo svojim dopisom od 06.10.2020. godine, gdje se dalje navodi da je Garancija za ozbiljnost ponude dostavljena u skladu sa Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenja ugovora.
Budući da ponuditelj Bucomerc d.o.o. Kiseljak nije dostavio ponudu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, Ugovorno tijelo će u ponovljenom postupku donijeti Odluku u skladu sa člankom 69. Zakona o javnim nabavama poštujući odredbe tenderske dokumentacije i Zakona o javnim nabavama, svakako uvažavajući stavove ovog tijela iznesenog u ovom rješenju.

Žalitelj je postavio zahtjev za nadoknadom troškova za sastav žalbe u iznosu od 240,00 KM uvećan za vrijednost PDV-a što ukupno iznosi 280,80 KM.
Imajući u vidu da je žalitelj uspio sa žalbom, usvaja se i zahtjev da mu se dodijele troškovi sastava žalbe zastupan po punomoćniku Dini Memić Turkmanović advokatu iz Sarajeva u iznosu od 280,80 KM, a sve u skladu sa člankom 18. stavak (2) i članka 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima za sastav žalbe u upravnom postupku, (nagrada iznosi 80 bodova X 3,00 KM), a što je u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
dr.Samir Buljina

Dostaviti:

- ALI&VIS d.o.o. Krešev, zastupan po punomoćniku Dini Memić Turkmanović
- JKP Komunalac d.o.o. Hadžići
- Bucomerc d.o.o. Kiseljak
- *evidencija*
- *a/a*